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Когда на встрече Оргкомитета чтений я назвал тему своего выступления, Анатолий Левенчук, которому нужно было ее записать, спросил: как писать «либерализм» — в кавычках и с заглавной буквы или без кавычек и со строчной? Как вы видите, в программе чтений написано без кавычек и с маленькой буквы. То есть имеется в виду либерализм вообще, а не конкретно книжка Мизеса с одноименным названием.

Однако это выступление спровоцировано именно этой книжкой.
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До недавнего времени меня сильно смущало то, что она как-то выпадает из ряда остальных сочинений Мизеса, выходивших отдельными книгами при его жизни. А их 9 или 11, в зависимости от того, как считать. Плюс два сборника статей. То есть вот про каждую из остальных 12 книг я могу сказать, что в ней содержатся какие-то открытия, иногда фундаментальные, меняющие весь ландшафт соответствующей дисциплины.

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-

1912 Теория денег и фидуциарных средств обращения

1919 Нация, государство и экономика

1922 Социализм

1923 Теоретические аспекты стабилизации денежной единицы (37 с.)

**1927 Либерализм**

1928 Стабилизация ценности денег и циклическая политика (84 с.)

1929 Критика интервенционизма

1933 Эпистемологические проблемы экономической науки

1940 Nationalökonomie = Человеческая деятельность (1949)

1944 Всемогущее правительство

1944 Бюрократия

1957 Теория и история

1962 Конечные основания экономической науки: очерк о методе

–––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––

А «Либерализм» выглядит лишь «попыткой в сжатой форме представить суть доктрины» [Л3], «которая когда-то была известна под именем либерализма» [Лix] — это я цитирую Мизеса. Конечно, это единственное систематическое изложение классическим либерализма. Другого не было до и так и не появилось после. Но на оригинальность она как бы не претендует.

Именно так ее оценивает Гвидо Хюльсманн в биографии Мизеса: отмечая, что «эта книга по сей день остается одним из важнейших манифестов политического либерализма», он пишет, что «в ней не было ничего, что можно считать новым вкладом в общественные науки». У нее были другие задачи — «она была написана для широкого читателя» [Х404]. [СЛАЙД]

|  |  |
| --- | --- |
| https://sotsium.ru/assets/thumbs/1d/1d1f4e97825a4f0bbd93bd22d8ea71ef.jpg | **Гвидо Хюльсманн**: «Либерализм» «и по сей день остается **одним из важнейших манифестов политического либерализма**»...Книга «была адресована не экономистам или более широкому кругу ученых. **В ней не было ничего, что можно считать новым вкладом в общественные науки**». [Х404] |

Но вот где-то месяц или полтора назад мне нужно было подготовиться к одному семинару, на котором планировалось обсуждение того, что такое либерализм. Я вновь, примерно в сотый раз, начал просматривать эту книжку и буквально на первых страницах увидел фразу, которая все поставила с головы на ноги и паззл наконец-то сложился. Благодаря этой фразе в названии моего доклада появилось слово «инклюзивный».

Два года назад я выступал здесь же с докладом, называвшимся «Мизес как обществовед». Сегодня могу сказать, что именно Мизесова концепция либерализма превращает его обществоведение в единую стройную *систему*. Это **замковый** **камень** всей его системы обществоведения.

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––



Именно про это я собираюсь сегодня рассказывать.

## 1. Что такое либерализм?

Начнем с определения.

Согласно Мизесу, либерализм — это

...**политическая программа**, на основе которой разрабатывается социально-экономическая политика (Л1).

Либерализм в значении XIX в. является **политической доктриной** (ЧД145)

В политической программе обычно формулируются **цели** и **средства** их достижения.

В целом Мизес понимал либерализм как проект устройства человеческого общества, который обеспечивает достижение вполне конкретной цели.

Он пишет:

«Любое данное общественное устройство было продумано и спроектировано, прежде чем быть реализованным». [ЧД178]

«Организация человеческого общества в соответствии с моделью, наиболее пригодной для достижения поставленных целей является вполне прозаичным и обыденным вопросом, не отличающимся, скажем, от сооружения железной дороги или производства одежды или мебели». [Л7]

Это не означает

«...что люди разрабатывают полный план общественной системы... [ЧД178]

«Люди, созидающие мир и правила поведения, озабочены только нуждами текущего часа, дня, года...

они и не задумываются, что одновременно трудятся над созиданием громадного и хорошо структурированного образования − человеческого общества». [C450]

Они либо не задумываются о долгосрочных последствиях, либо могут ошибиться в их оценке.

Вот два примера из новейшей конституционной истории России.

Из фейсбука Игоря Клямкина (10 мая 2015 г.):

«Помню признание Михаила Краснова, бывшего советника Ельцина: допустив в Конституции право президента "определять основные направления внутренней и внешней политики", мы исходили из того, что это же МЫ будем определять, других к этому не допуская». (http://www.liberal.ru/articles/6774)

Другой сюжет связан с ограничением президентских полномочий «двумя сроками подряд»:

Cергей Шахрай: «Слово «подряд» впервые появилось еще в 1991 году. Это я его написал. В марте был референдум о введении поста президента РСФСР. Большинство проголосовало «за». И мы начали готовить поправки в брежневскую конституцию — о том, кто такой президент, этой должности ведь там не было. Не помню уже, почему написал «подряд», так у меня в голове сидело. (https://esquire.ru/constitution-75)

Последствия этих решений мы сейчас испытываем на собственной шкуре.

## 2. Научный фундамент либеральной политической доктрины

На основе чего формулируется программа либерализма?

Достаточно ли просто желаний правителей или граждан?

Вопрос не праздный. Чуть позже я об этом скажу немного подробнее.

А пока приведу ответ Мизеса: он подчеркивает научный фундамент либеральной программы.

[СЛАЙД]––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-–––––––––––––––––

Либерализм является

...приложением учений **науки** к общественной жизни человека. [Л3]

...приложением теорий, разработанных **праксиологией**, и в особенности экономической **наукой**, к определенным проблемам человеческой деятельности в обществе. [ЧД145]

Либерализм — это прикладная экономическая теория; он является социально-политическим курсом, базирующимся на **научном** фундаменте. [Л208]

Политическая идеология либерализма выведена из фундаментальной системы идей, которая сначала была разработана в качестве **научной** теории, без мыслей об ее политическом значении. [Л171]

Мы видим, что только в «Либерализме» Мизес повторил эту мысль три раза.

Какие же научные дисциплины лежат в основе политической программы либерализма? Собственно говоря, все, составляющие систему обществоведения Мизеса.

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––



**Элементы системы обществоведения Мизеса:**

Праксиология

Экономическая теория (каталлактика)

Экономические системы: *рынок/капитализм*

Экономические системы: *интервенционизм и социализм*

Эпистемология

Теория общества (социология)

Политическая философия

Этика

Право

**Либерализм**

Этим мизесовский либерализм отличается от всех других.

Все остальные подходы базируются на **ценностях**, в частности на ценности **свободы** индивида, которую либерализм отстаивает, формируя соответствующие институты. Об этом написано во всех энциклопедиях.

В лучшем случае в качестве фундамента используется теория **естественных прав**.

Современный американский псевдолиберализм отталкивается от специфических интерпретаций **свободы, равенства и справедливости**. Но в один прекрасный день рекомендуемые им меры социально-экономической политики наталкиваются на экономические законы и вызывают незапланированные негативные последствия.

Научный фундамент мизесовской версии либерализма обеспечен философами, социологами и экономистами XVIII и начала XIX в., затем скорректирован в ходе маржиналистской революции, а в первой половине XX в. к «исправлению книг» руку приложил сам Мизес.

При этом не следует забывать, что до середины XVIII в. считалось человек способен организовать общество как ему захочется. [ЧД6]

Положение о научных основаниях либеральной программы увязывает все обществоведческие дисциплины в единую систему.

Что это значит? Если научные теории разрабатываются для того, чтобы служить руководством к действию, то выводы из них, будучи сведенными воедино в рамках либеральной программы, не должны противоречить друг другу.

Если такое противоречие обнаруживается, то что-то не так с соответствующей теорией.

Либо если такие противоречия есть, но остались незамеченными, возникнут неблагоприятные незапланированные последствия.

## 3. Переход от науки к политической философии

Переход от науки, т.е. прежде всего от экономической теории, к политической философии, а затем к политической программе, происходит через **теорию общества**.

Антология цитат из работ Мизеса, посвященных разработке теории общественного сотрудничества, занимает более 70 страниц, потому я не буду пытаться излагать ее здесь даже в общих чертах.

Эта антология выложена на сайте econlibrary.ru — на русском и английском языках. (http://econlibrary.ru/?link=BOOK&id=150; http://econlibrary.ru/?link=BOOK&id=154)

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

**Теория общественного сотрудничества Л. фон Мизеса**

**(оглавление антологии)**

Идеи

Мировоззрение и идеология

Социальные доктрины

Наука

Метод

Регулярность явлений общественной жизни

Экономическая наука

Нормативные науки и история

Этика

Нравственность

Справедливость

Утилитаризм

Либерализм

Системы организации сотрудничества людей

Промышленная революция и либерализм

Критерий

Разум, воля и общество

Продукт разума, но не замысла

Человек и общество

Гармоничность человека

Общество: определение

Сотрудничество и разделение труда

Причины разделения труда

Теория разделения труда

Социальный прогресс

Закон прогресса

Социальный регресс

О причинах упадка античной цивилизации

О сосуществовании цивилизаций

Великое общество

Цели индивида

Все люди желают одно и того же

Правильно понимаемые интересы

Временные "жертвы"

Принцип насилия

Мир и война

Личная свобода

Государство и правительство

Политическая свобода и государство

Массы и либеральная идеология

Общественное мнение

Капитализм, социализм, интеллектуалы и массы

Экономическая наука и судьба цивилизации

Ответственность каждого

Вывод

–––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

Приведу только три главных вывода.

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

**Основные положения
теории общественного сотрудничества
Л. фон Мизеса**

• [Наука сводит] все общественные явления к развитию системы разделения труда [C265]

• В отличие от изолированных действий индивидов, совместные действия на основе принципа разделения труда имеют преимущество более высокой производительности. [Л20]

• С точки зрения индивида, общество представляется великолепным средством достижения любых его целей. [ЧД156]

––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-–––––––––––––––––––––––––

Отсюда следует, что «сохранение общества является необходимым условием любых планов, которые индивид может захотеть реализовать посредством любого вида деятельности» [ЧД156].

И можно утверждать, что все люди с этим согласны — как говорится, перформативно: они не совершают действий, ведущих к распаду общества.

И именно этот факт обеспечивает общую почву, на которой появляется возможность политических дискуссий между людьми.

А подискутировать есть о чем: очень часто, вследствие недостаточного понимания причинно-следственных связей, поведение людей, их политические требования ведут к деградации системы разделения труда и, соответственно, к регрессу общества.

Пункт о желательности сохранения общества и углубления общественного разделения труда — является центральным для обоснования либеральной программы.

## 4. Фундаментальный принцип либерализма

Теперь мы плавно переходим непосредственно к программе либерализма и ее главному требованию.

Предлагаю закончить предложение Мизеса:

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

...программа либерализма, если ее сжато

выразить одним словом, читалась бы так: ***Х***.

[Л21]

***Х*** = ?

–––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

Какое слово следует поставить вместо ***Х***?

Свобода?

Равенство?

Братство?

Справедливость?

Собственность?

Законность?

Правильный ответ: *собственность*.

Причем имеется в виду **частная собственность на средства производства** (потому что в отношении потребительских благ частная собственность считается само собой разумеющимся).

«Все остальные требования либерализма, — пишет Мизес, — вытекают из этого фундаментального требования». [Л21]

Возникает вопрос: **а почему именно собственность?**

Вопрос важный, можно даже сказать — решающий.

Поскольку требование защиты и неприкосновенности частной собственности на средства производства предлагается сделать программообразующим, оно требует серьезного обоснования.

Почему именно собственность?

Обоснованием является ключевой вывод самого Мизеса из сравнительного анализа экономических систем:

«...единственной устойчивой системой человеческого сотрудничества в обществе, основанном на разделении труда, является частная собственность на средства производства». [Л21] (см.: *Мизес Л. фон.* Социализм: экономический и социологический анализ. М.; Челябинск: Социум, 2016.)

То есть:

***социализм***, как абсолютно всеобъемлющая система, заключающая в себе все средства производства, неработоспособен,

а ***интервенционизм***, т.е. государственное вмешательство в использование средств производства, ведет к снижению производительности труда, так что, не говоря уже о создании нового богатства, это, наоборот, должно привести к уменьшению богатства. [Л21] (см.: *Мизес Л. фон.* Интервенционизм и бюрократия. М.; Челябинск: Социум. Готовится к печати; *Мизес Л. фон.* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум, 2012. С. 670—808.)

Таким образом, остается только полностью нерегулируемая ***частная собственность*** на средства производства.

Что бы мне хотелось добавить в связи с этим?

Мне кажется, что я где-то встречал замечание Мизеса о том, что старый либерализм, т.е. либерализм XVIII—ХХ вв. не ставил требование полной неприкосновенности частной собственности в центр либеральной программы.

Но пока я не смог его найти снова. Но если все-таки это так, данная корректировка программы либерализма является важным вкладом Мизеса.

## 5. Обоснование общественных институтов на основе принципа полезности

Дальше идет техническая часть.

Все остальные институты либерального общества обосновываются на основе ***принципа полезности***: полезности для сохранения и интенсификации общественного сотрудничества.

Именно так обосновывается целесообразность поддержания мира, обеспечения свободы личности и всех остальных свобод, исходя из этого затем обосновывается форма правления (демократия) и определяются функции правительства, ну и вся остальная социально-экономическая программа.

Вот неполный список параграфов.

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

Свобода

Мир

Равенство

Неравенство богатство и доходов

Частная собственность и этика

Государство и правительство

Демократия

Веротерпимость

Государство и антиобщественное поведение

Право на самоопределение

Колониальная политика

Свобода торговли

Свобода передвижения

–––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

## 6. Главная цель либеральной программы

А теперь самое главное. Собственно ***политическое***. Связанное с агитацией и пропагандой.

Как в одном предложении сформулировать цель либеральной политической и экономической программы?

[СЛАЙД] ––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

«В конечном счете либерализм

не подразумевает ничего, кроме **Y**»

[Л3]

***Y*** = ?

–––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––––-––––––––––––––––

ЧЕГО?

Что является конечной целью либеральной программы?

. . . . . .

Правильный ответ:

«В конечном счете либерализм не подразумевает ничего, кроме ***повышения материального благополучия людей***».

Вот именно после прочтения этой фразы у меня в голове все стало на место. (Огорчает лишь то, что я почти 20 лет смотрел в книгу и видел фигу).

Давайте попробуем понять значение подобного смещения фокуса либеральной программы.

Ведь везде написано, что цель либерализма — причем классического в первую очередь — в обеспечении свободы личности.

Вот, например, как характеризуется цель либертарианства (который в США является наследником классического либерализма) в одной из новейших энциклопедий политической науки:

«Либертарианство отстаивает негативную свободу и формальное равенство во всех сферах общества, включая экономическую и личную». (618)

А вот как характеризуется цель современного американского либерализма (который, в свою очередь, является преемником американского прогрессизма начала XX в. См.: *Ротунда Р.* Либерализм как слово и символ: борьба за либеральный бренд в США. М.; Челябинск: Социум, 2016):

«Современный либерализм фокусируется на благосостоянии людей». (619)

И далее уточняется:

«Он разрабатывается как часть реформистского движения, направленного на улучшение условий малоимущих (less fortunate) с помощью государственных услуг и перераспределения ресурсов». Источник: 21st Century Political Science: A Reference Handbook. SAGE Publ., 2011

В то же время у нас постоянно раздаются упреки в том, что чаемая либерализмом свобода большинству людей не нужна.

Вот пример:

«Важной особенностью либерализма, по моему мнению, является то, что ***либеральные ценности и их реализация важнее всего для элиты социума, а не для его большинства***. Либеральными ценностями элита обосновывает свое право на значимые для нее самовыражение, самореализацию, освобождение от социальных ограничений, даже в противоречии с интересами большинства общества, которое нередко нуждается в кумирах, традициях, нравственности, морали для нормальной жизни». (*Римский В. Л.* Либерализм оказался не в состоянии дать решение ни одной социальной проблемы // Либерализм: теория, состояние, прогноз. М.: Научный эксперт, 2010. с. 89—90)

Но чаще свобода самовыражения противопоставляется необходимости кормить семью.

Следует отметить, что, говоря о повышении материального благосостояния, Мизес имел в виду всех членов общества, причем рабочих и малоимущих в первую очередь.

Давайте сравним высоколобое социологическое обоснование важности институтов, поддерживающих сохранение общества и углубление разделения труда (т.е. обоснование либеральной политики), с аргументом о повышении материального благополучия.

***Социологическая*** формулировка:

«Для любого человека общество представляется великолепным средством достижения любых его целей». [ЧД156]

Отсюда следует, что «сохранение общества является необходимым условием любых планов, которые индивид может захотеть реализовать посредством любого вида деятельности» [ЧД156].

И для сравнения ***политическая*** формулировка:

Цель либеральной политической программы — повышение материального благополучия людей. (Это не цитата.)

Смысл этого сравнения станет понятен из следующей исторической байки: во время предвыборной кампании 1956 года одна участница предвыборного митинга крикнула кандидату в президенты Эдлаю Стивенсону: «Сенатор, все мыслящие люди будут голосовать за вас!» На что Стивенсон ответил: «Этого недостаточно, мадам, ***нам нужно большинство***».

Почему все-таки, по Мизесу, в политической программе либерализма в качестве цели записывается повышение материального благополучия?

Только ли из политтехнологических соображений — потому что большинство желает именно этого: лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным? Как пишет Мизес:

«Все люди, независимо от своей партийной принадлежности, в этом мире желают одного и того же. Они стремятся защитить свою жизнь и жизнь членов своей семьи и улучшить свое материальное благополучие». [РДЧИ−Л229]

(Поскольку этот вопрос ключевой для политической программы — вопрос о цели — я решил привести в приложении все цитаты на эту тему из антологии высказываний Мизеса о теории общества.)

Вообще говоря, политическая формулировка является частным случаем социологической. Но дело в том, что социологическая, научная формулировка — это **описание**, а политическая — это **обещание**.

А ничего сверх материального благополучия либерализм предложить не может.

С одной стороны, счастье и удовлетворение зависит от внутреннего мира человека.

С другой стороны,

во-первых, люди не могут преследовать даже самые возвышенные цели, пока не удовлетворят нужды своего животного тела [ТИ48];

во-вторых, для удовлетворения духовных потребностей требуются грубые материальные средства.

Вот как поясняет свою позицию Мизес:

«Социально-экономическая политика [т.е. либерализм] с помощью средств, которыми она располагает, может сделать людей богаче или беднее, но ей никогда не удастся сделать их счастливыми или удовлетворить их самые сокровенные желания. Здесь бессильны любые внешние средства. Все, что может сделать социально-экономическая политика, — это устранить внешние причины боли и страданий; она может способствовать установлению системы, которая накормит голодных, оденет раздетых и даст кров бездомным. Счастье и удовлетворение зависит не от еды, одежды и крыши над головой, а прежде всего от того, что человек лелеет внутри себя. Либерализм занимается исключительно материальным благополучием человека не от презрения к духовным благам, а вследствие убежденности в том, что до самого высокого и самого глубокого в человеке невозможно добраться никаким внешним регулированием. Он стремится обеспечить только внешнее благополучие, потому что знает, что внутреннее, духовное богатство не может прийти к человеку извне, а только из глубины его собственного сердца. Он не стремится создать ничего, кроме внешних предпосылок развития внутренней жизни. И не может быть никаких сомнений в том, что относительно зажиточному человеку ХХ в. легче удовлетворить свои духовные потребности, чем, скажем, человеку Х в., который без продыха добывал себе средства пропитания, едва достаточные для простого выживания, или был озабочен защитой от угрожавших ему врагов». [Л4—5]

Таким образом, социологическая и политическая формулировки описывают разных субъектов, если можно так выразиться. В первом случае — это сами люди, которые гораздо легче и в полном объеме могут реализовать свои субъективные цели в условиях общественного сотрудничества (а чаще всего «не легче и в полном объеме», а «только»!). Во втором случае, либеральная социально-экономическая политика может предложить более полное удовлетворение материальных целей (потому что всем людям требуются средства для физиологического существования), но не может заставить людей ставить перед собой высшие, духовные, или, как их еще иногда называют, терминальные цели. (Разумеется субъектом здесь является не сама политическая программа, а люди, ее предлагающие, — либералы.)

Соответственно, можно заключить, что для либеральной политической программы остается только приведенная выше политическая формулировка.

Это возвращает нас к теме **«*инклюзивности*»** либерализма Мизеса. Теперь он обращен не только тем, кто отстаивает свободу, а ко всем, кто хочет улучшить свое материальное благосостояние, т.е. как минимум к 99,99999...% избирателей.

Глобальный вывод, вытекающий из сказанного выше имеется скрытый подтекст, лучше всего передается такой картинкой.



Итак, я рассказал об основных переходах, связывающих обществоведение Мизеса в единую систему.

Давайте я их перечислю:

• либерализм — это **политическая программа** (а не философия, политическая философия, стиль мышления и т.п.);

• либеральная доктрина опирается на выводы из общественных **наук** (а не на те или иные ценности);

• главное средство для достижения всех целей подавляющего большинства людей (за исключением аскетов и отшельников) — **поддержание общественного сотрудничества** и углубление разделения труда;

• фундаментальное требование либеральной программы — неприкосновенность **частной собственности** на средства производства (а не свобода, как можно было бы подумать, исходя из этимологии);

• обоснование институционального устройства и мер социально-экономической политики на основе **полезности** с точки зрения поддержания общественного сотрудничества;

• единственная цель либерализма — повышение **материального благополучии** всех членов общества.

У такого подхода есть масса достоинств. Он позволяет, помимо прочего:

• затребовать назад название «либерализм»;

• настроить оптику дезориентированным в настоящее время историкам идей и историкам либерализма (см., в частности: *Duncan Bell*. What is Liberalism? // Political Theory 42 (6): 682—715 (2014)),

а также

• проясняет теоретические перспективы;

• открывает политические перспективы.

И последнее. Небольшая книжка Мизеса «Либерализм» фактически оказывается лишь **верхушкой айсберга** — его грандиозной системы обществоведения.

Спасибо за внимание!



## Приложение

## Все люди желают одного и того же

**Все люди, независимо от своей партийной принадлежности, в этом мире желают одного и того же. Они стремятся защитить свою жизнь и жизнь членов своей семьи и улучшить свое материальное благополучие.** [РДЧИ−Л229]

По биологическим причинам люди преследуют одни и те же основные цели, как бы при этом ни различались в деталях их стремления, желания и оценки. Вне зависимости от мировоззрения, религии, национальности, расы, класса, положения, образования, личных способностей, возраста, здоровья или пола, они прежде всего желают прожить жизнь в максимально благоприятных физиологических условиях. Они хотят есть и пить; им нужна одежда, крыша над головой и множество других вещей. Кроме того, они придерживаются мнения, что больше пищи, одежды и т.п. лучше, чем меньше. [EPOFEC3.2]

[Либерализм] предполагает, что люди предпочитают жизнь смерти, здоровье — болезни, питание — голоду, достаток — нищете. Он учит человека тому, как действовать в соответствии с этими оценками.

Первое: либералы не утверждают, что людям следует стремиться именно к тем целям, которые упомянуты выше. Они всего лишь считают, что подавляющее большинство людей предпочитают быть богатыми и здоровыми, а не бедными и больными. Корректность этого утверждения не может быть поставлена под сомнение. Это доказывается тем, что все антилиберальные доктрины — теократические догмы различных религий, этатизм, национализм, социализм — содержат ту же позицию в этих вопросах. Все они обещают своим последователям жизнь в изобилии. Никто из них еще не рискнул сказать людям, что осуществление их программы ухудшит их материальное положение. Напротив, они упирают на то, что как раз реализация планов соперничающих партий приведет к обнищанию большинства, а сами они желают обеспечить своим сторонникам достаток. [ЧД145]

Любое мировоззрение и любая идеология, если только они целиком и безусловно не связывают себя с аскетизмом и отшельничеством, должны учитывать, что общество является великолепным средством для достижения земных целей. В этом случае появляется общая почва для поисков согласия относительно второстепенных общественных проблем и деталей организации общества. Несмотря на то что различные идеологии могут конфликтовать друг с другом, они совпадают в одном — в признании жизни в обществе. [ЧД170]

Все люди, независимо от своей партийной принадлежности, в этом мире желают одного и того же. Они стремятся защитить свою жизнь и жизнь членов своей семьи и улучшить свое материальное благополучие. Они сражаются друг с другом не потому, что стремятся достичь разных целей, а, наоборот, потому, что — стремясь к одной и той же цели — они полагают, что удовлетворение, которое может получить другой человек, может помешать им самим улучшить свое положение. <...> Когда люди спорят по поводу социальных доктрин, они спорят не о мировоззрении, а о методах получения большего богатства и удовольствий. Все политические партии, действующие на исторической сцене, обещают своим последователям лучшую жизнь на земле. [РДЧИ−Л229]

Наши современники движимы фанатичным стремлением получить больше удовольствий и неограниченными аппетитами наслаждения жизнью. [ЧД318]

Все современные политические партии борются за земное благополучие и процветание своих сторонников. [ЧД171]
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