**Александр Куряев**

гл. ред. издательства «Социум»

(sotsium.ru)

# О «причине» Промышленной революции в Англии конца XVIII века

XV Чтения памяти Г. В. Лебедева

18 мая 2019 г.

У сегодняшнего выступления есть небольшая предыстория. Изначально оно должно было быть приурочено к выходу нового иллюстрированного издания книги Поля Манту (1877—1956) «Промышленная революция в Англии в конце XVIII века». (1-е изд. 1906, 2-е изд. 1928; рус. изд. 1925, 1937 — переводы с 1-го фр. изд.)

В конце концов я решил не дожидаться выхода книги, которую надеюсь выпустить к осени или осенью.

{\_Вообще, сочинение Манту остается уникальным во многих отношениях. На мой взгляд, его до сих пор можно рекомендовать как лучшее введение в историю Промышленной революции. Оно, конечно, не краткое. Напротив — всеобъемлющее и всестороннее. Автор правильно выделил и обосновал период собственно Промышленной революции, дав для сравнения описание предшествующего периода. Точно выбрал отрасли для подробного анализа. Рассмотрел и технические, и социальные, и политические аспекты. А также экономические аспекты, что считал своим вкладом. Трудно сказать, какие аспекты Промышленной революции, которые обсуждаются в сегодняшней научной литературе, не затронуты в книге Манту.

## На этом предыстория заканчивается.\_}[[1]](#footnote-1)

**Поразительно**, что до сегодняшнего дня наука не дала окончательного ответа о причинах Промышленной революции. Идут оживленные споры между сторонниками нескольких конкурирующих объяснений. Более того, приходится обосновывать даже понятие «революция», потому что есть и такие, кто говорит, что никакой особой революции не было: мол, что это за революция, растянутая на полвека или больше?

А ведь в конце XIX в. консенсус относительно причин Промышленной революции существовал. Причем конкурирующих объяснений еще не было. В своей книге Поль Манту как раз и выдвинул первую альтернативную версию.

Давайте посмотрим, **как экономические историки объясняют** феномен Промышленной революции.

### Арнольд ТОЙНБИ

****Исторически первое объяснение, бывшее консенсусом до конца XIX в., кратко сформулировано Арнольдом Тойнби (1852—1883)[[2]](#footnote-2) в «Лекциях о Промышленной революции в Англии», опубликованной в 1884 г.:

«**Сущностью промышленной революции является замена свободной конкуренцией той регламентации, которая, начиная со Средних веков, навязывалась производству**» [Тойнби, 2014, c. 121].

Прежде чем начинать радоваться и восхищаться этой формулировкой, поднимать ее на флаг, нужно задуматься, как она возникла и в какой среде бытовала.

Как вы понимаете, во второй половине XIX в. не существовало сообщества экономических историков, одобряющих laissez faire — невмешательство государства в экономику и свободу торговли.

Возникла эта формулировка достаточно просто: во-первых, из наблюдения, т.к. эти авторы сами были свидетелями Промышленной революции в континентальной Европе. А во-вторых, как пишет Манту: «Из всей экономической истории XVII—XVIII вв. наиболее часто изучалась и наилучше была изучена опека государственной власти над промышленностью».

**Где** же циркулировало это объяснение, столь приятное большинству из здесь присутствующих.

А в трудах представителей

— немецкой исторической школы в политэкономии,

— британских фабианских социалистов,

— марксистов,

— американских институционалистов. Вспомним также

— Карлейля (1795—1881) и Рёскина (1819—1900).

Вот именно лекции **Рёскина** Тойнби и слушал, учась в Оксфордском университете. Как пишут биографы, Тойнби увлекался лекциями знаменитого философа Джона Рёскина, оказавшего на Тойнби большое влияние своей критикой экономического строя и в особенности системы свободной конкуренции, которой Рёскин противопоставлял кооперацию» (аннотация на обложке издания «Либроком» 2015 г.).

Еще одним преподавателем Оксфорда, оказавшим влияние на взгляды Тойнби, был Томас Грин (1836—1882) — основоположник английского социального либерализма.

Понятно, что все эти так называемые социальные реформаторы, включая Тойнби, мягко говоря, не жаловали свободную конкуренцию.

### Поль МАНТУ

Поль Манту (1877—1956) выдвинул идею постепенной эволюции форм промышленности, когда в какой-то момент новая организация и новые приемы промышленности **сами собой** разбили слишком тесные рамки, в которые замыкало их законодательство другого века. Движущим фактором у него выступало расширение международной торговли, которое сделало неизбежным преобразование промышленности.

### СОВРЕМЕННЫЕ ШКОЛЫ[[3]](#footnote-3)

Теперь перенесемся на 100 лет вперед и назовем основные объяснения ПР, имеющие современных сторонников.

**1. Школа социальных изменений.**

Суть Промышленной революции — изменение в способе осуществления экономических взаимодействий между людьми; акцент на появление формальных, конкурентных, безличных рынков потребительских товаров и факторов производства. То есть замена регламентации свободной конкуренцией. (Тойнби, Поланьи)

**2. Школа отраслевой организации.**

В фокусе структура и размеры фирм, постепенный рост капиталистической занятости и, в конечном счете, появление фабричной системы. (Манту, Маркс)

**3. Макроэкономическая школа.**

Изучение агрегированных переменных — рост национального дохода, темпы роста капиталообразования или доли совокупных инвестиций, темпы роста и состав рабочей силы. (Хоффманн, Кузнец, Ростоу)

**4. Технологическая школа.**

Изменения технологии первичны относительно всех остальных изменений. (Ашер, Ландес)

(Не подразумевает технологического детерминизма.)

Среди прочего каждая школа должна предложить ответ на **четыре общих вопроса**:

— была ли это революция или изменения произошли эволюционно?

— почему в конце XVIII в.?

— почему в Англии?

— почему в Европе?

**Обсуждать всё это здесь нет никакого смысла**, потому что, как нам уже известно, консенсус отсутствует.

Интересно лишь, о чем пишут **представители первой школы**, школы социальных изменений. Почему это интересно, скоро станет понятно. Автор обзора сообщает: «...большинство современных социальных историков, возможно, считают, что главные социальные изменения связаны с трудом и с отношениями рабочих с их трудовым окружением — с другими работниками, с работодателями и капиталистами».

Что касается изначального тезиса о переходе от регламентации к свободной конкуренции, то он исчез из обсуждения[[4]](#footnote-4).

**Может, имеет смысл попытаться его туда вернуть?**

Дело в том, что сам Поль Манту, отвергая это объяснение, приводит множество фактов, которые на него работают.

–––––

Кстати, вы не видели в этом списке **институционалистов** и **теорию модернизации**. Потому что в современной науке это отдельные дисциплины, не относящиеся к экономической истории. Хотя в обзорах, посвященных ПР работы институционалистов упоминаются. Прежде всего школа Дугласа Норта. Чаще всего в рамках критики.

–––––

Возвращаясь к теме.

## Суть переворота

На мой взгляд, причина, по которой экономические историки блуждают в трех соснах, заключается в том, что они не совсем верно понимают суть ПР.

### *Преобладающие описания*

{\_Чаще всего при описании сути совершившегося переворота делают акцент на (а) *росте уровня жизни* или на (б) *ускорении технического прогресса*.\_}

По мнению **главного** на сегодня исследователя ПР, **Джоэла Мокира**, «среди многочисленных попыток кратко резюмировать действительный смысл ПР, наиболее выразительное принадлежит **Харольду Перкину**» (1969, 3—5):

«Революция в доступе людей к средствам жизни, в контроле своей экологической среды, в способности ускользнуть от тирании и прижимистости природы... она открыла людям путь к полному господству над своим физическим окружением без неизбежной нужды эксплуатировать друг друга».

**Дэвид Лэндес**, другой столп исследований ПР, в 1999 г. повторил сформулированное им в середине 1950-х годов определение ПР, как «комплекса технологических успехов (advances):

— замена машинами человеческих навыков и силы,

— развитие неодушевленных источников энергии {\_ископаемого топлива и парового двигателя\_},

— изобретение, производство и использование новых материалов {\_железа вместо дерева, вещества растительного вместо вещества животного происхождения, минерального вместо растительного\_}, а также

— внедрение и распространение новых способов производства, получившего у современников название фабричной системы» (Landes 1999, p. 132).

В чем я вижу проблему с подобными определениями?

Дело в том, что, если немного перефразировать чужой афоризм, «**великие перевороты воссоздают свою родословную**»[[5]](#footnote-5).

Правда, предварительно необходимо понять суть случившегося переворота.

Выделив суть, мы затем ищем в прошлом причины, которые привели к формированию этого явления.

Великие перевороты представляют собой своего рода **фокус**, в котором сходятся причины и из которого расходятся последствия.

Если правильно понять **суть** соответствующего события, тогда в прошлом будут выделены причинно-следственные цепочки, приведшие к этому событию.

### *Л. фон Мизес — Ф. Хайек*

Итак, попробуем понять природу сегодняшней системы — если очистить ее от наносного интервенционизма. А потом посмотреть в истории, где и когда она возникла и почему до того момента ее не было, т.е. почему именно там и тогда.

Наиболее точными и глубокими мне кажутся два взаимодополняющих замечания Мизеса и Хайека.

**Л. фон Мизес:**

«Самое главное в Промышленной революции состоит в том, что она открыла эпоху массового производства для удовлетворения потребностей народных масс» [Мизес 2019в, с. 581].

Докапиталистическая система производства была ограничительной. Накануне промышленной революции ни сельское хозяйство, ни ремесло, ни торговля не нуждались в дополнительных работниках. А население хоть и медленно, но росло. Лишние в этом смысле люди становились голодающими бедняками. Эту проблему тогдашнее общество решало, издавая законы о бедных, законы о бродяжничестве, законы об оседлости. (См. [Мизес 2019в, с. 578—579; Мизес 2019б, с. 247; Мизес 2019а, с. 212.])

Напомню, что первые законы о бедных в Англии появились в конце XVI в., а к середине XVIII в. число этих несчастных достигло как минимум **1 млн** человек.

Чтобы понимать масштабы проблемы: численность населения Англии в то время **8,5 млн** чел.; городское население — около **10**%. [См. Мизес 2019в, с. 581; Мизес 2019а, с. 212.]

Фабрики дали работу всем этим людям, превратив их в производителей и потребителей. Как пишет Мизес, «фабрики обеспечили средствами к существованию массы пауперов. Они освободили богадельни, работные дома и тюрьмы. Они дали возможность голодающим нищим самим заработать себе на жизнь» [Мизес 2019в, с. 579].

Всё это имело далеко идущие **социальные и политические последствия**, но это тема отдельного разговора. Замечу только, что в конце концов это **изменило природу государства**. Кому интересно, прочитайте в «Человеческой деятельности» экскурс «Замечания по поводу популярной интерпретации «промышленной революции»» [Мизес 2019в, с. 577—583] и статью «Свобода и собственность» [Мизес 2019б, с. 246—264].

А теперь давайте сравним две цифры: численность населения Великобритании в 1770 г. **8,5 млн** человек, а в 1831 г. — **16 млн**[[6]](#footnote-6). Откуда взялось столько народу? До тех пор такого в человеческой истории не случалось.

Здесь нам на помощь приходит **Хайек**. В 1951 г. на конференции Общества Мон-Пелерен он выступил с докладом «История и политика». Доклад был опубликован в 1963 г. в сборнике «Капитализм и историки» и в 2010 г. издан на русском языке.

Цитирую:

«На протяжении большей части истории для большинства людей владение орудиями труда было важнейшим условием для выживания или по крайней мере для того, чтобы прокормить семью. <...> Число тех, кто мог выжить, ограничивалось количеством пахотной земли и орудий, передающихся из поколение в поколение. Остаться без орудий труда в большинстве случаев означало голодную смерть или... <как минимум> невозможность оставления потомства. <...>

Лишь после того, как более широкие выгоды от применения машин предоставили и средства, и возможности для инвестирования в них, получили... шансы на выживание люди, которые в прошлом были частью периодически возникавшего избытка населения, обреченного на раннюю смерть. Цифры, остававшиеся фактически постоянными на протяжении многих столетий, начали быстро расти. Пролетариат... «созданный капитализмом», был, следовательно, не долей населения, которая существовала бы и без него... пролетариат был добавочным населением, которое получило возможность <выжить и> вырасти благодаря предоставленным капитализмом новым возможностям занятости» [Хайек 2019, с. 20—21][[7]](#footnote-7).

А вот продолжение мне хотелось бы немного подправить. Хайек пишет:

«...это был первый случай в истории, когда одна группа людей **решила** что в ее интересах использовать значительную часть своих доходов... чтобы предоставить новые орудия производства, которыми будут работать те, кто без них не смог бы добыть средства к существованию». [Там же, с. 21.]

Здесь я бы заменил слово «**решила**» на «**появилась возможность**».

### Предмет исследования

**Впервые появилась возможность накапливать капитал в промышленности.**

И вот это как раз предмет исследования для экономической истории.

За цитировавшимися чуть раньше словами Хайека:

«...более широкие выгоды от применения машин   
предоставили и средства, и возможности для инвестирования в них», —

*скрывается историческая драма.*

Прежде чем инвестировать в машины, их нужно изобрести, инвестирование в машины связано с их применением в производстве, а накоплению капитала препятствовали неэкономические риски.

Со всем этим — ***изобрести, применить, накопить*** — **в то время** дело обстояло очень и очень непросто.

Кстати, о **времени**. Все признаки, перечисленные выше в цитатах из Мизеса и Хайека, возвращают нас, во-первых, в последнее 35-летие XVIII в., а во-вторых, направляют внимание на хлопчатобумажную отрасль.

То есть мы вернулись туда, откуда начинали, но теперь выбор **временнóго периода** и анализируемой **отрасли** у нас обоснован не только эмпирически.

## Препятствия

Итак, что же мешало изобрести, применить, накопить?

Препятствием был весь тогдашний хозяйственный строй.

Чтобы ввиду ограниченности времени быстро составить общее впечатление, вот важнейшие элементы меркантилистской экономики XV/XVI—XVIII вв.

Несколько классификаций, описывающих важнейшие элементы тогдашнего хозяйственного строя.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Структура населения Государство (короли и бюрократия)  Знать-землевладельцы  Местные власти (муниципальные, приходские)  Горожане (торговцы, ремесленники, «пролетариат»)  Крестьяне (фермеры, «пролетариат»)  «Изгои» (в городе и в деревне) | 2. Отраслевая структура Торговля международная  Торговля внутренняя  Ремесло/Кустарная промышленность  Сельское хозяйство  Потребители (знать, горожане, крестьяне) |

Первые две классификации мы обсуждать не будем, перейдем сразу к третьей.

#### 3. Экономическая политика (законы и обычаи)

|  |  |
| --- | --- |
| **3а**  Коммерческая этика  Монополии/Привилегии  Гильдии  Ремесленные регламенты | **3б**  Налоги  Запреты  Пошлины  Субсидии  Насаждение новых отраслей  Внелегальное производство  Контрабанда (между странами, из села или пригородов в город) |

#### Коммерческая этика

Основной принцип: каждому (купцу, ремесленнику) гарантируется определенный круг покупателей, определенный рынок, и другие не должны захватывать принадлежащую ему область.

**Нельзя**:

— зазывать в лавку;

— ходить по харчевням, где остановились приезжие;

— оформлять привлекательные витрины;

— благоустраивать внутренне убранство лавки;

— рекламировать место продажи тех или иных товаров;

— оповещать о том, что товар продается по более низким целям, чем у конкурентов.

Дух времени не признавал за ремесленником и торговцем права определять **прибыль** по своему усмотрению.

Подробнее см. у Кулишера в книге «История экономического быта Западной Европы» [Кулишер 2002, т. 2, с. 110].

#### Монополии

Права на торговлю конкретными товарами были **монополией** гильдий купцов и ремесленников.

С одной стороны это было частью цехового строя, с другой — политикой государства (королей и их премьер-министров).

Цеховые монополии — особая тема. Сейчас несколько слов о предоставлении монопольных привилегий властями.

Например, в Англии уже в последнее десятилетие правления королевы Елизаветы I (1558—1603) под монопольные патенты подпадали практически все основные товары монопольного обихода: уголь, мыло, крахмал, железо, кожа, книги, вино, фрукты» [Rothbard 2006, р. 224].

При этом монополисты получали право выявлять и искоренять любую незаконную конкуренцию: «Агенты поставщиков селитры, получивших контракт на производство пороха, брали пробы земли на частных дворах в поисках нитратов, которые теперь были их сырьем. Соглядатаи монополистов игральных карт обыскивали лавки в поисках карт, не помеченных специальным штампом...» [Rothbard 2006, р. 225]

В значительной мере с монопольными государственными привилегиями были связаны важнейшие аспекты меркантилистской политики — ограничение импорта и поощрение экспорта.

Импорт **запрещался** или облагался высокими **пошлинами**, чтобы создать преимущества для внутренних торговцев и ремесленников, по тем же соображениям **субсидировался** экспорт.

В 1700 г. во Франции запретили использовать ситцевые ткани из-за того, что ситец стал выигрывать конкуренцию у традиционных тканей — шерсти, льна, шелка. Для правительственных шпионов наступили славные деньки: «Они заглядывали в кареты и частные дома и сообщали, что гувернантка маркиза де Кормуа замечена сидящей у окна в почти новой одежде из набивного ситца... а жена торговца лимонадом замечена в своем магазине в ситцевом чепчике» [Rothbard 2006, р. 219].

Понятно, что короли не просто жаловали монопольные патенты, а продавали их. Цель заключалась в наполнении государственной казны. Именно поэтому монополисты потом получали содействие в виде ограничения импорта и содействия экспорту.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

{\_В качестве примера можно привести имеющий непосредственное отношение к нашей теме запрет использования хлопчатобумажных тканей во Франции и Англии.

Когда в середине 1600-х годов в Европе началась мода на индийские ситцевые, т.е. хлопчатобумажные, ткани с набивными рисунками, европейские страны стали запрещать их импорт и потребление. Причина в конкуренции с традиционными текстильными отраслями — шерстяной, шелковой и льняной.

Во Франции за нарушение законов, запрещавших производство, импорт и продажу набивных ситцев диапазон наказаний простирался от ссылки в рабство на галеры и заключения в тюрьму до смертной казни. По некоторым оценкам, всего за одно десятилетие XVII в. за это были казнены более 16 тыс. контрабандистов и нелегальных производителей. Гораздо большее число людей были сосланы или наказаны другими способами. [Сото, де 2001, с. 101.]

В Англии ввоз набивного ситца из Индии, Персии и Китая был запрещен в 1700 г. По требованию привилегированной шерстяной промышленности. Но мода есть мода и спрос удовлетворялся контрабандистами. 1719 г. Парламент был вновь засыпан петициями. В нескольких местах произошли беспорядки: ткачи шерсти, доведенные до отчаяния продолжительной безработицей, нападали на улицах да людей, одетых в хлопчатобумажные материи, разрывали или сжигали их одежду; были даже случаи, когда целые дома были взяты приступом и подверглись разграблению. Парламент принял новый запретительный закон. [Манту 1937, с. 160—161.]

На русском языке все это в красках описано в книгах Манту и Кулишера.\_}

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

#### Гильдии

Цех(а/и) или Гильдии — это фундамент организации «промышленного», т.е. не сельскохозяйственного, производства в то время.

Как вы знаете, цех или гильдия — это специализированная корпорация, имеющая монополию на производство и продажу определенных товаров.

Важно понимать, что клиентами гильдий были в основном знать и государство (военные заказы).

Рынок горожан был очень узок и зачастую ограничивался конкретным городом.

Развитие разделения труда между крестьянами и городскими жителями сдерживалось.

Поэтому потребности в численности ремесленников были ограничены.

Отсюда, среди прочего, возрастание барьеров для вступления в цех:

— ограничение на число учеников;

— удлинение срока ученичества;

— ограничения на прием в члены цеха;

— пробная работа;

— появление института подмастерьев.

В рамках цеховой организации очень быстро, еще в XIII—XIV веках сформировался городской «**пролетариат**» — прежде всего многочисленные подмастерья, а также ремесленники, проевшие капитал и не имеющие клиентуры, и работавшие по заказам других ремесленников или купцов. [См. Кулишер 2002, т. 1, гл. XXI—XXII]

Также общеизвестно, что все стороны жизни и работы цехового ремесленника жестко регламентировались.

#### Регламентация цехового производства

Регламентация цехового производства — главный тормоз технического прогресса в то время.

Регламентировались:

— качество изделий;

— технология изготовления;

— минимальные и максимальные цены;

— порядок сбыта.

Ни на одном этапе новшества не допускались.

{\_Подробнее см. [Кулишер 2002, passim, в частности: т. 2, с. 109—110; Шульце-Геверниц, фон 1893, с. 35—36; Манту 1937.]

Имеет смысл привести фрагмент из книги **Шульце-Геверница** ввиду ее редкости:

«Промышленный переворот мог совершиться лишь в области, свободной от юридических порядков, которым была подчинена промышленность старого типа. Такие порядки существовали в континентальной хлопчатобумажной промышленности. Стоит только прочесть у **Bein’а** описание промышленности Фогтланда <Саксония>, чтобы понять, что изобретения при таких условиях не могли войти в жизнь. Здесь все было заранее определено. Прядение совершалось под государственным надзором и пряжа собиралась чиновниками. Право тканья было связано с принадлежностью к цеху. Способ производства предписывался наиточнейшим образом; все это контролировали государственные надзиратели. Изъяны в тканях карались особыми наказаниями. Право продавать хлопчатобумажные ткани в свою очередь обусловливалось принадлежностью к цеху торговцев; быть промышленным предпринимателем значило почти то же, что исполнять какую-нибудь должность. Кроме других условий для этого было необходим еще и настоящий экзамен. Сбыт товара тоже был обстоятельно урегулирован; долгое время существовало принудительное установление цен и даже обязательный, установленный для продавца начальством, максимум цены, которую он мог брать за товар. Купец *обязан*  был покупать у ткача его товар, в вознаграждение за что ему обеспечивалась монополия сбыта. При таких условиях применение машин было немыслимо. И не только потому, что само производство было регламентировано государством, а всякое отклонение подпадало наказанию; еще более важно было то, что отсутствовало всякое побуждение к техническим усовершенствованиям, так как традиционный строй обеспечивал приличное существование всякому, занимавшему в промысле юридически признанное положение, — как ткачу, так и торговцу товаром, с другой стороны, развитие современного способа производства необходимо стало бы в противоречие с духом этого строя, который имел целью равномерное распределение собственности и старался воспрепятствовать возвышению немногих, что опять-таки было необходимо связано с современной фабричной системой. Только конкуренция произведений английских машин покончила на континенте с этими порядками» [Шульце-Геверниц 1893, с. 36—37; Bein 1884, Bd. II., S. 40—45, 73—86.]\_}

В совокупности эти факторы замедляли техническое развитие в регулируемых отраслях. В некоторых случаях до полной остановки.

Развитие происходило несколькими обходными путями.

#### а) в результате насаждения новых отраслей государством

Все государи и их министры стремились развить у себя новые отрасли промышленности.

Новые — значит те, которых в стране еще не было. Так в свое время в Англии появилась шерстяная промышленность, а позже и хлопчатобумажная. Шерстяная — в начале XIV века, т.е. 1300-х годов [Манту 1937, с. 21], хлопчатобумажная — в 1585 г. после разрушения Антверпена испанским герцогом Альбой [Шульце-Геверниц, фон 1893, с. 27]. (Разница в 250 лет оказалась решающей. Шерстяная оказалась зарегулированной и охраняемой; хлопчатобумажная — юридический свободной и отягощаемой запретами и налогами. [Шульце-Геверниц, фон 1893, с. 37].)

#### б) внелегальное производство

В начале выступления я говорил о сотнях тысяч «изгоев», исключенных из системы производства. Судьбы у них были разными.

Часть из них перебивались временными и сезонными работами, часть жили на приходские пособия, некоторые шли в армию и на флот, где бесславно гибли от болезней. Самые наглые и жестокие, по выражению Мизеса, наводнили страну в качестве бродяг, нищих, разбойников и проституток. Власти с ними боролись и помещали в богадельни и работные дома. [Мизес 2019в, с. 578]

Но была еще одна категория, на которую в наше время обратил внимание Эрнандо де Сото в книге «Загадка капитала», а писали об этом еще Адам Смит в 1776 г. и Эли Хекшер в 1931 г. в двухтомнике про «Меркантилизм».

По крайней мере с XVI века вокруг городов стали возникать внелегальные поселения. В 1588 г. о жителях одного нового внелегального поселения около Галифакса писали так:

«Они превосходят остальных в благоразумии и усердии, в умении торговать и возделывать землю... Они отказываются от старых порядков, если узнаЮт о новых, более удобных; они предпочитают новизну и не держатся за старые обряды... Они отличаются природной страстью к изобретательству, соединенной с несгибаемым усердием» [Сото, де 2001, с. 104].

А вот что почти через 200 лет писал Адам Смит в «Богатстве народов»:

«Если вы хотите, чтобы ваш заказ был сносно выполнен, вы должны его отдать куда-нибудь в пригород, где работники, не имея исключительных привилегий, зависят только от своей репутации (character), а потом вы должны каким-нибудь способом принести в город **контрабандой** свой заказ» [Смит 2007, с. 175; Сото, де, 2001, с. 100].

{\_А вот что пишет И. М. Кулишер про конец XVIII века: «А в XVIII веке правило о закрытии цехов становится всеобщим: каждый цех имеет установленное число мастеров, и только в случае смерти кого-то из них может вступить в цех новый мастер. Исключение делалось только для своих; подмастерье имел только один путь попасть в цех — жениться на доверии или вдове мастера. В случае же невозможности это сделать, он вынужден был поселиться в деревне, где цехов не было. Но число допускаемых там мастеров в Пруссии было сильно ограниченно; в Баварии стеснений было меньше; во Франции деревенские промыслы были совершенно запрещены. Ремесленники и кустари обходили эти ограничения. Или же подмастерье поступал на мануфактуру, но последних было весьма мало. Или, наконец, в качестве нецехового мастера <...>, обходя цеховые привилегии, он **тайно**  занимался производством. В последнем случае его положение было весьма тяжелое: ему приходилось скрываться от глаз людей, ибо если цех узнавал о его действиях, то он подвергался жестоким гонениям. И все же в Мюнхене в конце XVIII века число таких тайных ремесленников было почти столь же велико, как количество цеховых мастеров». [Кулишер 2002, т. 2, с. 138—139.]

В следующем абзаце он пишет о «неблагоприятном материальном положении ремесла» в Баварии»: «...цехи жалуются на переполнение, на чрезмерное количество деревенских мастеров, на недостаток в сырье и на сильную конкуренцию привозных товаров». [Там же, с. 139.]

В одном германском государстве велось активное строительство жилых домов, но ни одного официального мастера строителя в округе не было.

Добавлю также такой штрих: «В связи с этим отстаиванием своей монополии находилась и еще более усилившаяся борьба между смежными цехами за принадлежащее каждому из них поле деятельности. <...> В Пруссии столяр не вправе был прикреплять железные части, кузнец не мог сам выделывать необходимых ему гвоздей, а пекарь — приготовлять пирожное, ибо последнее относилось к области кондитерского цеха. Для устройства печи нужно было нанимать десять различных ремесленников; ради какой-то починки приходилось ходит от одного мастера к другому, получая от каждого из них отказ ввиду опасения переступить за пределы дозволенной каждому области производства». [Там же.]

Повторю: это конец XVIII века, когда в Ланкашире бешенными темпами развивалось фабричное хлопкопрядение.\_}

#### в) контрабанда

(между странами, из села или пригородов в город)

Контрабандисты были упомянуты чуть выше. С ними и так всё понятно, так что ничего добавлять не буду. В частности, понятно то, что рекрутировались они также преимущественно из числа «изгоев».

Закончу описание докапиталистической хозяйственной системы рассказом об одном важном деловом обычае того времени.

#### Разрушение машин

Называется этот обычай «разрушение машин», но машинами не ограничивается.

Как я упоминал, с самого начала истории гильдий в них началось расслоение на «хозяев» и «рабочих». Рабочими были прежде всего подмастерья. Это были люди, завершившие период ученичества, но не имевшие шансов стать полноправными членами цеха.

Часть полноправных ремесленников с XVI века постепенно превращались в наемных работников. В рамках так называемой домашней, или кустарной, промышленности. Работали они в собственном доме, где стоял станок, но и станок, и материалы, и готовая продукция принадлежали заказчику-купцу.

Так вот эти «пролетарии» в случае конфликтов с работодателями имели обыкновение ломать станки и уничтожать готовую продукции.

Долгое время, до середины XVIII века государство эту практику не преследовало.

**Подведем промежуточные итоги.**

**Общий характер деловой жизни** вырисовывается такой:

— отсутствие всякой конкуренции

— отсутствие свободы промыслов (предпринимательства)

— отсутствие свободы самостоятельно определять прибыль/доходы.

Здесь я хотел бы сформулировать, как мне кажется, **важную мысль**. И связана она с идеей Хайека о необходимости владеть средствами производства.

*Все эти ограничения очень логичны и по-своему «рациональны».*

Представьте, что ремесленник или торговец разоряется в результате конкуренции с другими членами цеха.

Или из-за конкуренции с ремесленниками или купцами другого города.

Или из-за того, что изобретение резко повышает производительность труда и столько продукции при данном спросе не нужно.

Или если изобретение обесценивает традиционные инструменты или трудовые навыки.

В этих случаях человек, а то и целый цех, выпадает из экономической системы вместе со всеми чадами и домочадцами.

Податься им некуда.

Отдельный вопрос — почему эта ограничительная система просуществовала так долго — с XI по XVIII век, а в некоторых европейских странах до середины XIX века.

Одна из фундаментальных причин ее живучести, на мой взгляд, состоит в зависимости работника от своих инструментов, капитальных благ, лишиться которых — трагедия.

## Теперь о хорошем

*Почему же все-таки в Англии в конце XVIII века оказалась возможна Промышленная революция и почему именно в хлопкопрядильной отрасли.*

Особенность Англии состояла в том, что в середине XVII века промышленные **монополии** там стали рассматриваться как недопустимые злоупотребления.

1640 г. Парламент принял решение, что ни один монополист не может быть членом Парламента. И в следующем году четыре владельца исключительных привилегий были удалены из его состава.

С конца XVII века (то есть после Славной революции) короля лишили права раздачи монополий без согласия Парламента, а Парламент отказывал в выдаче разрешений.

В итоге с начала XVIII века в Англии не существовало исключительных привилегий в области производства и торговли внутри страны.

Но **цеховые ограничения**, хоть и в сильно **ослабленном** виде, продолжали действовать — особенно в старых отраслях.

Требования **закона об ученичестве** 1562 года местами почти не соблюдались.

Важным оказалось то, что в Англии были **новые отрасли**, где не существовало старинных регламентов. В них конкуренция предпринимателей уже в середине XVIII века была де-юре свободной. Слово ДЕ-ЮРЕ — важно!

Такими отраслями были, в частности, производства железоделательное, хлопчатобумажное, шелковое, фарфоровое, изготовление стекла и зеркал [Манту 1937, с. 59, 75].

Самым сильным препятствием оставалось **враждебное отношение к технологическим новшествам и изобретателям**. Со стороны потенциальных **конкурентов** и **работников**. Еще раз напомню, что слова «враждебное отношение» означают уничтожение собственности и физическое насилие против личности.

Во-первых, прорыв произошел в **новых отраслях**. Ни одна зарегламентированная отрасль не была затронута промышленным бумом до 20-х — 30-х годов XIX века.

Это было заметно еще современникам. В 1788 г. Артур Юнг писал:

«Тщетно вы станете искать <в шерстяной индустрии> ту пылкую предприимчивость, ту энергию, тот дух инициативы, которые составляют благородную черту английского промышленного гения, когда он направляет свои усилия на железо, на хлопок, стекло или фарфор. Здесь все сонно, инертно, мертво...» [Манту 1937, с. 59.]

Отнюдь не случайно в книге Манту подробно разобраны именно эти отрасли — хлопкопрядение, выплавка железа и фарфоровые заводы Джозайи Веджвуда.

Во-вторых, отнюдь не случайно прорыв произошел в Ланкашире. В 1930 г. два автора классической истории хлопчатобумажной отрасли удивлялись поразительному контрасту «между беспрепятственным техническим прогрессом в Ланкашире и тем сопротивлением, которое <технический прогресс> встречал в старых городских общинах на континенте». [См. Мокир 2012, с. 335.]

А в 1910 г. российский юрист Юрий Степанович Гамбаров в книге «Свобода и ее гарантии» прямо писал:

«...Манчестер и Бермингем обязаны своим процветанием главным образом тому, что здесь перестают применять эти регламенты задолго до того, чем они отменены в законодательном порядке». [Гамбаров 1910, с. 49] (Под «регламентами» имеются в виду требования закона об ученичестве.) {\_Как последователь немецких катедер-социалистов здесь он просто воспроизводит общее место школы Брентано: см., например: Брентано 1930.\_}

В то время это было общим местом. Об этом же в 1892 г. писал Герхарт фон Шульце-Геверниц про значение Промышленной революции. Эту книгу, которая в русском переводе называется «Крупное производство», часто цитирует Поль Манту.

Подробно этот аспект освещен у Кулишера в «Истории быта Западной Европы».

*Итак, в Англии в некоторых отраслях законодательные ограничения на свободу промысла в середине XVIII века значительно ослабли.*

Но **сопротивление** внедрению технических изобретений сохранялось, в особенности в среде рабочих и ремесленных цехов.

Кого еще нужно учитывать? **Конкурентов-предпринимателей**, **местные власти** и **Государство** (т.е. Парламент и правительство).

Эта, заключительная часть выступления получится несколько *скомканной* из-за недостатка времени, хотя имеет важнейшее значение. На фоне ослабления законодательных ограничений этот фактор оказывал важнейшее сдерживающее влияние на ход Промышленной революции.

Справа список важнейших изобретений Промышленной революции. Они трансформировали хлопкоперерабатывающую отрасль — ткачество и прядение. И примкнувший к ним Джеймс Уатт — изобретатель паровой машины.

А слева список препятствий, с которыми сталкивались изобретатели, некоторые из которых по совместительству были предпринимателями.

|  |  |
| --- | --- |
| 1733 г. Самолетный челнок Джона Кея  1765 г. Прялка «дженни» Джеймса Харгревса  1769 г. Патент на паровую машину Джеймса Уатта  1769 г. Водяная рама Ричарда Аркрайта  1779 г. Мул (мюль) Самюэля Кромптона  1785 г. Механический ткацкий станок Эдмунда Картрайта | — враждебность рабочих («хочет лишить их хлеба»)  — вынужденный переезд в другое графство  — разрушение образцов машины/станка  — попытки тайно выведать секрет изобретения  — недобросовестность конкурентов, не желавших платить лицензионные отчисления  — физические угрозы  — сожжение фабрики  — аннулирование патента в судебном порядке |

Все перечисленные в таблице изобретатели столкнулись с этими препятствиями в разном сочетании.

С изобретением **паровой машины** связана такая история.

Джеймс Уатт разрабатывал ее в Глазго. Узнав о его деятельности местная корпорация механиков, к составу которых он не принадлежал, запретила ему продолжать работу. Только в качестве университетского механика. в пределах университета, на который надзор корпорации не распространялся, он смог работать дальше.

{\_––––––––––––––––––––––-

#### 1. 1733 г. Самолетный челнок Джона Кея

резко повысивший производительность труда ткачей

Как пишет Манту, «Джон Кей (1704—1764) не избежал вечного упрека, который делается изобретателям: кольчестерские ткачи обвиняли его в том, что он хочет лишить их хлеба. В 1738 г. он отправился искать счастья в Лидс, но там он натолкнулся на не менее жестокую враждебность промышленников, которые весьма не прочь были пользоваться его челноком, но отказывались платить ему за это. Пошли бесконечные тяжбы; для ведения их промышленники устроили союз, Shuttle Club; Кей разорился на судебных издержках. Из Лидса он вернулся около 1745 г. в свой родной город Бэри. Но ненависть врагов продолжала преследовать его и здесь: в 1753 г. вспыхнул настоящий бунт, толпа ворвалась в его дом и разгромила его. Несчастный изобретатель бежал сначала в Манчестер, откуда выбрался, говорят, спрятанным в мешке с шерстью; затем он сел на корабль и уехал во Францию». (Даже если его отъезд во Францию был связан с долгами, они возникли из-за отношения к нему конкурентов.) [Манту 1937, с. 166—167.]

Внедрение первых челноков вызвало возмущение и было сожжено несколько домов.

#### 2. 1765 г. Прялка «дженни» Джеймса Харгревса

резко повысившая производительность труда прядильщиков

Манту пишет: на первых порах Харгревс (1720—1798) ограничился тем, что сам испытал его в своем собственном доме; лишь в 1767 г. он сделал несколько машин для продажи. Он тотчас же увидел себя предметом той непопулярности, от которой не ускользали изобретатели. Рабочие Блакберна ворвались в его дом и разбили его машины. Он переехал в графство Ноттингем — центр машинного производства шерстяных чулок (с использованием вязальной машины). Получив патент, он продал большое количество «дженни» и нажил бы состояние, но столкнулся с недобросовестностью производителей. Чуть позже его патент был аннулирован. Через 20 лет в Англии эксплуатировалось 20 тыс. таких станков, самые маленькие из которых выполняли работу 6—8 рабочих. [Манту 1937, с. 176—178.]

#### 3. 1769 г. Водяная рама Ричарда Аркрайта

— высокопроизводительный прядильный станок, приводимый в действие силой воды

Прежде всего Аркрайт (1732—1792) получил патент на водяную раму. Зная о злоключения Кея в Ланкашире, он предусмотрительно решил переселиться в Ноттингем, в том числе и для поиска капиталов. В принципе жизнь его сложилась благополучно, но одна из его фабрик, самая крупная на тот момент в Англии, в 1779 г. была разгромлена и сожжена в ходе бунтов против машин. Уже в Ланкашире, куда он со временем вернулся. Несмотря на аннулирование его патентов за плагиат, в конце жизни его возвели в дворянство и он умер миллионером, самым богатым из английских прядильщиков. [Манту 1937, с. 180—184.]

#### 4. 1779 г. Мул (мюль) Самюэля Кромптона

— прядильный станок, объединивший достоинства прялки «дженни» и водяной рамы, прообраз всех современных станков

Кромптон (1753—1827) был чистым изобретателем. В течение некоторого времени он использовал свою машину сам, в маленькой мастерской, где играл одновременно, роль инженера, рабочего и хозяина. Но необыкновенное качество производимой им пряжи привлекла внимание соседних мастеров. Как пишет Манту, «вскоре он стал предметом любопытства, к которому примешивалась значительная доля зависти и жадности: под его окнами ставились лестницы, в стене проделывались дыры. Он понял, что не сможет долго оставаться исключительным обладателем своего секрета, а между тем он не имел патента и не располагал средствами для его получения. Талантов, чтобы найти компаньонов, у него тоже не было.

У него был выбор — либо уничтожить машину, либо передать в общее пользование. Производители обещали ему вознаградить его путем добровольной подписки. Действительно, подписка была открыта: в итоге она дала всего-навсего 67 ф. ст. 6 ш. 6 п. Вдобавок среди подписавшихся нашлись и такие, которые после предоставления им модели в общее пользование не считали себя обязанными сдержать свое слово. Спустя несколько лет он изобрел машину для чесания хлопка — подготовительной операции перед прядением, но как только она была готова, он разбил ее, восклицая: «Этой машины, по крайней мере, они не получат!» [М191)

Ему удалось поставить небольшую прядильню, сначала в Олдгеме, близ Болтона, затем, начиная с 1791 г., в самом Болтоне, но фабриканты, опасавшиеся его конкуренции, сманили его лучших рабочих. Он умер в 1827 г. в бедности. Хотя человек он был странный. Например, в том же 1791 г. Роберт Пиль-старший (отец будущего премьер-министра) приглашал Кромптона в компаньоны, но тот отказался. [Манту 1937, с. 191.]

#### 5. 1785 г. Механический ткацкий станок Эдмунда Картрайта

На хлопчатобумажную промышленность и угрожавший ей кризис направил внимание Картрайта (1743—1823) случайный разговор, происходивший летом 1784 г. во время его пребывания на водах в Метлоке. «Я находился там, — рассказывает он сам, — в обществе нескольких господ из Манчестера. Разговор зашел об Аркрайте и его машинах для прядения. Один из присутствующих заметил, что с истечением срока Аркрайтовского патента будет основано столько фабрик и начнут производить столько хлопчатобумажной пряжи, что нельзя будет найти достаточного числа рабочих рук для обращения ее в ткани. На это я ответил, что Аркрайт должен раскинуть умом и изобрести ткацкую машину. Завязался спор, и все эти манчестерские господа единодушно объявили, что такая машина — вещь практически невозможная». Картрайт утверждал противное и взялся доказать правильность своего мнения.

Через год он получил патент, потом некоторое время доводил свое изобретение до ума. И наконец, устроил небольшую фабрику на 20 станков. Из-за плохого управления фабрика прогорела. Но Картрайт нашел компаньонов среди манчестерских прядильщиков и в 1791 они решили организовать огромную фабрику на 400 станков. Но едва были установлены первые машины, как против них с яростной враждебностью выступили ткачи. Владельцы фабрики получили угрожающие письма, а спустя месяц фабрика уже горела. Картрайт потерял не только барыши от договора, заключенного с компаньонами: он больше не мог найти человека, который отважился бы повторить опыт. Картрайт был совершенно разорен и вынужден передать свои патенты в руки администраторов (trustees). Он метался между суровыми кредиторами и неделикатными должниками. Затеял ряд процессов против тех, кто пытался лишить его прибыли от его второго изобретения, машины для чесания шерсти. [Манту 1937, с. 198.]

––––––––––––––––––––––\_}

Что касается, успешного внедрения в конечном счете этих изобретений, то здесь значительную роль, на мой взгляд, сыграла свобода предпринимательства.

**Потенциальные предприниматели** осознавали выгоду применения новых станков и начинали их использовать[[8]](#footnote-8). Беспорядки и бунты рабочих подавлялись **правительством**. В свою очередь, **Парламент** не реагировал на петиции со стороны отраслей-конкурентов. **Местные власти** (в частности, мировые судьи) тоже поменяли свое отношение к применению изобретений.

В итоге сопротивление внедрению изобретений со стороны рабочих и представителей отраслей-конкурентов лишилось поддержки властей.

Вообще, отношение тогдашнего английского общества к изобретателям и судьбы изобретателей и первых фабрикантов заставляет по-другому к распространенному мнению о состоянии институтов в Англии того времени. Вот, например, такая цитата от одного из специалистов по Промышленной революции:

«Средневековая Англия отличалась поразительной институциональной стабильностью. Большинство ее жителей могло не опасаться посягательств ни на свою личность, ни на собственность. Рынки товаров, труда, капитала и даже земли в целом были свободными» (Кларк 2013, с. 213).

Странно это читать, когда ремесленник не мог заниматься двумя ремеслами одновременно, на каждый трех учеников должен был приходиться один мастер (т.е. ограничивалось количество учеников), когда ограничивалось количество подмастерьев (т.е. число наемных работников), когда кустари, т.е. ткачи и прядильщики, не имели права поставить в своем доме более двух станков, и т.д. до бесконечности; когда личность и собственность изобретателей никак не были защищены от насилия.

Здесь мне гораздо ближе позиция Эрнандо де Сото, утверждающего, что и в Англии, и в США точная настройка некоторых важнейших институтов, требующихся для стабильного функционирования капитализма (системы, позволяющей накапливать капитал в промышленности (и не только)), происходила непосредственно в ходе формирования этого самого капитализма. См. [Сото, де, 2001, гл. 4—5]. Де Сото имеет в виду прежде всего регистрируемые права собственности, но сюда же относится и свобода предпринимательской деятельности, и свобода передвижения, и свобода труда (легализация внелегального сектора в его терминах).

И в завершение сформулирую **свое отношение к Промышленной революции**.

с точки зрения ПОЯВЛЕНИЯ чего-то нового то время ничем особо не выделялось (критика понятия «революции»), новое было в ПРЕКРАЩЕНИИ чего-то.

СТАРОЕ не сумело помешать НОВОМУ. Вода дырочку нашла и наконец-то смыла плотину.

{\_Вот здесь начинается историческое понимание: почему именно данные изобретения (ведь и до этого некоторым изобретениям удавалось пробивать себе дорогу); почему именно в Англии, а там — в Ланкашире; почему именно в хлопкопрядении и другие почему.\_}

ПР оказалась переломной точкой процесса экономической эволюции, начавшегося в XI—XII веках в городах Италии. Некоторые находят промышленные революции в XIII и XVI веках — что совершенно не случайно согласно этому подходу.

На пути естественной эволюции, описанной Манту, стояли препятствия — гильдии, регламентация, монополии, дух и **логика** эпохи, не терпящие никаких проявлений конкуренции. **То есть объяснение Манту (с одной поправкой[[9]](#footnote-9)) совместимо с отвергаемым им объяснением имени Тойнби**.

Сюда мы добавляем **признак Мизеса** — массовое производство для массового потребителя.

Для хлопкопрядения, например, это характерно, а для **паровой машины** — нет. Уатт разрабатывал паровую машину как насос для откачки воды из шахт. Только через восемь лет после получения патента его уговорили разработать вариант для приведения в действия прядильных станков.

И еще один ключевой фактор — **идея Хайека** об отделения средств производства от работника в сочетании с появлением возможности накопления капитала.

**Happy End**

{\_**Постскриптумы** (заготовки для использования в ходе ответов на вопросы).

**P.S.** <значительно расширен 27.05.2019>

**Экскурс про рост населения**

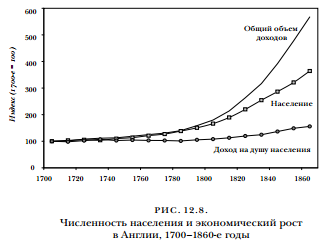
Вернемся к вопросу, откуда в ходе Промышленной революции взялось столько народу — за 60 лет население Великобритании выросло почти в два раза, с **8,5 млн** человек в 1770 г. до **16 млн** в 1831-м. (На этот период пришлось две войны: Война за независимость в США (1775—1783) и Наполеоновские войны (1799—1815).)

Грегори Кларк в книге «Прощай нищета» пишет, что промышленная революция «совпала с неожиданным взрывообразным ростом населения Англии в 1750—1870 годах, никак с этим ускорением не связанным» [Кларк 2013, с. 340].

Действительно, из его анализа следует, что бурный рост рождаемости (благодаря изменению брачного поведения) начался за несколько десятилетий до первых шагов Промышленной революции в Ланкашире и к 1790-м годам население Англии *уже* выросло на 37% по сравнению с уровнем 1740 года.

Но его утверждения о том, что «взлет Великобритании к вершинам мирового господства в большей степени был обеспечен неустанным трудом британских рабочих в постелях, а не на фабриках» [с. 340] и что «увеличение объемов производства в английской экономике в первую очередь обеспечивалось ростом населения, а не приращением эффективности. <...> Почти шестикратное увеличение общего объема производства в Англии к 1860-м годам объясняется в основном именно ростом населения» [с. 343, 344].

Этот вывод делается на основании того, что при резком росте общего объема доходов и численности населения доходы на душу населения выросли незначительно.



В связи с этим возникают несколько соображений, вытекающих из нашего подхода.

1. В условиях прежнего ограничительного хозяйственного строя какова была бы судьба дополнительного населения, если бы Промышленная революция не создала возможности занятости в отраслях массового производства, выпускающего товары, потребляемые (прямо или косвенно[[10]](#footnote-10)) самими работниками?

При таком резком росте численности населения уровень душевых доходов должен был упасть. А главное, без Промышленной революции такого резкого роста населения просто не было бы, он захлебнулся бы на ранних стадиях, поскольку новорожденных просто нечем было бы кормить. Собственно, книга Кларка как раз и посвящена анализу мальтузианской ловушки, из которой не могли выбраться допромышленные общества..

2. Поскольку Кларк рассматривает гораздо более длительный период — до конца 1860-х годов, можно утверждать, что начиная с какого-то момента Промышленная революция стала оказывать собственное/непосредственное поддерживающее воздействие на рост численности населения — и через рост душевых доходов и через такой, на первый взгляд, неочевидный канал, как улучшение ситуации с личной гигиеной прежде всего беднейших слоев населения благодаря главной продукции промышленной революции — вначале резко подешевевшей бумазее (лен+хлопок), а потом и дешевого высококачественного ситца (из чистого хлопка).

Одним из важнейших моментов в истории первых десятилетий хлопчатобумажной промышленности Г. фон Шульце-Геверниц называет «появление моды на хлопчатую бумагу — как у состоятельных классов, так и у рабочих; fustian <бумазея>, род хлопчатобумажного бархата, *надолго сделался одеждой английского работника*» (курсив мой. — *А.К*.) [1893, с. 38].

Вот статистика цен и производства хлопчатобумажной пряжи и тканей, приводимая И. М. Кулишером [2002, т. 2, с. 496]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Цены фунта х/б пряжи:  1788 — 35 шилл.  1800 — 9 шилл.  1830 — 3 шилл. | Производство х/б пряжи:  1819—1821 — 106 млн ф.  1829—1831 — 216 млн ф.  1844—1846 — 523 млн ф.  1859—1861 — 910 млн ф. | Производство х/б тканей  1819—1821 — 80 млн ф.\*  1829—1831 — 143 млн ф.  1844—1846 — 348 млн ф.\*\*  1859—1861 — 650 млн ф. |

\* Период еще ручного ткачества. \*\* Период применения ткацких машин

«Люди, — пишет И. М. Кулишер, — которые прежде вследствие дороговизны бумажных материй не могли их приобретать, получили теперь возможность потреблять их. Указывают на то, что *дешевые ситцевые рубашки, которые можно было стирать, вызвали полный переворот в народном здравии, так как лишь с появлением их оказывалось возможным держать тело в чистоте* (Гриффит\*\*\*)» [там же, с. 496—497].

\*\*\* Имеется в виду книга: *Griffith T*. Population Problems on the Age of Malthus. 1926.

3. Здесь решающее значение приобретает выделенная Л. фон Мизесом сущность Промышленной революции: появление массового производства для удовлетворения потребностей масс[[11]](#footnote-11). Это начало решительного, немыслимого в прежней системе, углубления прежде всего внутристранового разделения труда (которое в прежней системе всячески подавлялось). То, что сегодня называется странным термином «внутренний спрос».

Даже ограничившись только этими соображениями, я склонен считать, что точка зрения Хайека о роли Промышленной революции в увеличении численности населения Англии более верна, чем объяснение Г. Кларка:

«Пролетариат... «созданный капитализмом», был... не долей населения, которая существовала бы и без него... пролетариат был добавочным населением, которое получило возможность <выжить и> вырасти благодаря предоставленным капитализмом новым возможностям занятости».

**P.P.S.**

**О поправке к объяснению Манту**

Поправка связана с «ошибкой выжившего». Не только Манту, но и многие другие исследователи, тот же Бродель например, движущей силой экономической эволюции позднего Средневековья и Нового времени считают международную торговлю, или торговлю на дальние расстояния.

Но в принципе это вовсе необязательно. Это лишь особенность хозяйственной системы Европы того времени. Дело в том, что внутреннее разделение труда и обмен там искусственно сдерживались.

Ведь эта система вылупилась из феодализма, что наложило на нее с огромным трудом изглаживавшийся отпечаток.

А так Промышленная революция может случиться в результате внутреннего разделения труда.

**P.P.P.S.**

**Тайна Броделя**

Есть такая до сих пор покрытая мраком **тайна Броделя**, который в свое время не смог ее разрешить и оставил по наследству будущим исследователям. В 2000 году ее вынес к эпиграф первой главы своей книги «Загадка капитала» перуанский экономист Эрнандо де Сото (а также посвятил ее обсуждению отдельный параграф в конце главы 3):

«Главное что непонятно, это почему в прошлом тот сектор общества, который я не колеблясь назвал бы капиталистическим <торговля на дальние расстояния>, был намертво изолирован от всего остального? Почему не хватило энергии, чтобы расширить и подчинить себе общество в целом? <...> Как получилось, что в свое время заметное накопление капитала происходило только в определенных секторах, не затрагивая все рыночное хозяйство в целом?» (Сото де 2001, с. 13, 74; Бродель 1988, с. 240).

Впрочем, сам же Бродель тут же дает правильный ответ, путь и в виде *гипотезы* и в анимистической манере одушевления концепций (фирменный знак его исторически-художественного метода): «Возможно, это было условием его <капитала> выживания: **общество** прошлого **допускало** образование значительного капитала только в определенных секторах, а не во всей рыночной экономике того времени».

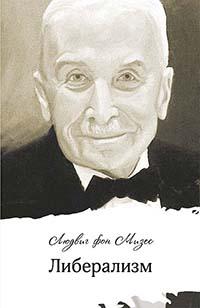
Понятно, почему у него это осталось гипотезой: в противном случае ему пришлось бы писать совсем другую книгу.

Некоторые современные исследователи пасуют перед этой «загадкой»:

«Вопрос о том, почему промышленная революция задержалась до начала XIX века, представляет собой большую и давнюю загадку мировой истории. В данной главе мы покажем, почему объяснение промышленной революции представляет собой почти неразрешимую задачу...» [Кларк 2013, с. 293.]

В другом месте этой же книги автор пишет: «Движущей силой промышленной революции было увеличение объема знаний». [Там же, с. 376.]\_}

**КУПИТЬ ЧАСТО ЦИТИРОВАВШИЕСЯ КНИЖКИ МОЖНО В ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИНЕ SOTSIUM.RU**



[Мизес 2019в] [Мизес 2019б] [Хайек 2019] [Кулишер 2002]

[Мизес 2019а]

https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-teoriya/chelovecheskaya-deyatelnost.html

https://www.sotsium.ru/politologiya/liberalism.html

https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/kapitalizm-i-istoriki.html

https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/istoriya-ekonomicheskogo-byta-zapadnoj-evropy.html

Информация на 28.05.2019

**Библиография**

*Брентано Л. 1930* История народного хозяйства Англии. Т.3: Эпоха освобождения и новая эпоха хозяйственной жизни. Полутом I: Подъем буржуазии и рабочего класса. М.; Л.: Гос. изд-во.

*Бродель Ф. 1988* (1979) Материальная цивилизация, экономика и капитализм в XV—XVIII вв. : в 3 т. Т. 2. Игры обмена. М.: Прогресс, 1988.

*Валлерстайн И. 2016* (1980, 2011) Мир-система модерна : в 4 т. Т. III. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730—1840-е годы. М.: Русский фонд содействия образованию и науке.

*Гамбаров Ю. С. 1910* Свобода и ее гарантии: популярные социально-юридические очерки. СПб.: Тип-фия М. М. Стасюлевича.

*Дживелегов А. К. 2002* (1902) Средневековые города в Западной Европе. М.: Книжная находка.

*Зомбарт В. 2008* (1913) Война и капитализм// *Зомбарт В. 2008* Собрание сочинений : в 3 т. Т. 3. СПб.: Владимир Даль, 2008.

*Кларк Г.* 2013 (2007) Прощай, нищета! Краткая экономическая история мира. М.: Изд-во Ин-та Гайдара.

*Коффа А.* Семантическая традиция от Канта до Карнапа: к Венскому вокзалу. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Кулишер И. М. 2002* (1931) История экономического быта Западной Европы : 9-е изд. Челябинск: Социум.

*Манту П.* 1937 (1906, 1928) Промышленная революция XVIII столетия в Англии: опыт исследования. М.: Гос. соц.-эк. изд-во.

*Мизес Л. фон. 2019а* (1959) Капитализм // *Хайек Ф. 2019* Капитализм и историки: мифы о Промышленной революции. М.; Челябинск: Социум.

*Мизес Л. фон. 2019б* (1950) Собственность и свобода // *Мизес Л. фон.* Либерализм. М.; Челябинск: Социум.

*Мизес Л. фон. 2019в* (1949) Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. М.; Челябинск: Социум.

*Мокир Дж. 2012* (2002) Дары Афины: исторические истоки экономики знаний. М.: Изд-во Ин-та Гайдара.

*Мокир Дж. 2014* (1990) Рычаг богатства: технологическая креативность и экономический прогресс. М.: Изд-во Ин-та Гайдара.

*Розенберг Н., Бирдцелл Л. Е. 2018* (1987) Как запад стал богатым: экономическое преобразование индустриального мира. М.; Челябинск: Социум.

*Сото Э. де. 2001* (2000) Загадка капитала: почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп-Бизнес.

*Тойнби А. 2014* (1884) Промышленный переворот в Англии в XVIII столетии. М.: Книжный дом «Либроком».

*Хайек Ф. 2019* (1951) Капитализм и историки: мифы о Промышленной революции. М.; Челябинск: Социум.

*Шульце-Геверниц Г. фон. 1893* (1892) Крупное производство, его значение для экономического и социального прогресса: Этюд из области хлопчатобумажной промышленности. СПб.: Л. Ф. Пантелеев.

*Bain L. 1884* Die Industrie des sächsischen Voigtlandes, wirthschaftsgeschichtliche Studie. Duncker & Humblot.

*Borges, Jorge Luis*. *1949* Nathaniel Hawthorne // *Borges, Jorge Luis.* Obras Completas, 1923—1972. Buenos Aires: Emecé Editores, S. A., 1974.

*Landes D. 1999* The Fable of the Dead Horse; or, The Industrial Revolution Revisited// *Mokyr J.* (ed.) 1999 The British Industrial Revolution: An Economic Perspective : 2nd ed. Boulder, Col.: Westview Press.

*Mokyr J. 1999* Editor’s Introduction: The New Economic Theory and The Industrial Revolution // *Mokyr J.* (ed.) 1999 The British Industrial Revolution: An Economic Perspective : 2nd ed. Boulder, Col.: Westview Press.

*Rothbard M. N. 2006* (1995) Economic Thought Before Adam Smith: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought. Volume I. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

1. Текст в фигурных скобках написан до Чтений, но не вошел в выступление из-за недостатка времени. Первый постскриптум «P.S.» значительно расширен после Чтений (27.05.2019). [↑](#footnote-ref-1)
2. Более известен его племянник — Арнольд Джозеф Тойнби (1889—1975), автор сочинения «Постижение истории». [↑](#footnote-ref-2)
3. Классификация современных школ приведена по: [Mokyr 1999, с. 7—8]. Другие обзоры литературы о причинах Промышленной революции: [Валлерстайн 2016, с. 3—42], [Кларк 2013, с. 293—322]. [↑](#footnote-ref-3)
4. {\_А один из ведущих исследователей Промышленной революции Дэвид Лэндес (1924—2019) еще в 1969 г. объявил этот аргумент несостоятельным:

   «It has long been customary to explain this apparent paradox by denying it, that is, by asserting that it was just because the cotton industry was new, hence free of traditional restrictions on the scale and character of production, that it was able to adopt new techniques. **The argument will not stand scrutiny**. In England — which is the country that counts for our purposes — the extensive development of puttingout in the West Country and East Anglia and the rise of independent clothiers in Yorkshire had long freed the bulk of the wool manufacture from guild controls; indeed, in so far as legal restrictions entered into account, they favoured the older industry, on which the economic prosperity of the nation had been buil» (Landes 1969. P. 82. См. также: Валлерстайн 2016. С. 30).\_} [↑](#footnote-ref-4)
5. {\_Хорхе Луис **Борхес**: «Великий писатель создает своих предшественников».

   («...un gran escritor crea a sus precursores. Los crea y de algún modo los justifica. Así ¿qué sería de Marlowe sin Shakespeare?» (Borges 1949, р. 678) )

   Альберто **Коффа**, перефразировал Борхеса: «Великие идеи создают своих предшественников».

   (Коффа 2019, с. 12. (англ. изд. — p. 8))

   Вариант Коффы мне больше нравится в такой редакции: «Великие идеи воссоздают свою родословную».\_} [↑](#footnote-ref-5)
6. См. ниже P.S. [↑](#footnote-ref-6)
7. См. ниже P.S. [↑](#footnote-ref-7)
8. {\_Если раньше «конкуренты-промышленники, услышав о новом изобретении, являлись в дом изобретателя, уничтожали его модели или машины, на которых он работал», а «изобретатели были вынуждены спасаться бегством», то «вскоре отношение предпринимателей к изобретениям изменилось. Они поняли, что путем новых машин можно нажить состояние, что не бороться с ними надо, а, наоборот, узнать как можно скорее секрет нового изобретения, скопировать и применить в производстве. Теперь всякий старался воспользоваться новыми изобретениями, ничего не уплатив авторам последних, бесцеремонно нарушая их права». [Кулишер 2002, с. 494.]\_} [↑](#footnote-ref-8)
9. См. ниже P.P.S. [↑](#footnote-ref-9)
10. См .[Мизес 2019б, с. 219]. [↑](#footnote-ref-10)
11. {\_Впервые массовое производство (в форме кустарной, или домашней, промышленности) возникло в XVI веке для удовлетворения массового спроса на военную продукцию со стороны централизованных государств, создавших большие постоянные армии. См. [Кулишер 2002, т. 2. с. 127—129], а также [Зомбарт 2008]. \_} [↑](#footnote-ref-11)